

基于 MOOC 的混合课程在《运动治疗技术》课程中的应用价值

胡知伦 苏会萍

(安庆医药高等专科学校 安徽省安庆市 246053)

摘要: 目的: 探究基于 MOOC 的混合课程在《运动治疗技术》课程中的应用价值。方法: 选取就读于我校的 90 名康复治疗技术专业的康复治疗师为研究对象, 选择同一教师对两组康复治疗师进行康复运动治疗的教学, 两组康复治疗师使用相同的教材, 对照组康复治疗师实施普通的传统授课方式, 试验组康复治疗师实施 mooc 的混合课程教学, 在完成 8 个理论知识教学和 6 个临床操作教学后, 对比两组康复治疗师教学前后主动学习积极性和学习风格变化、对课堂的感知与体验和对教学方法的满意度。结果: 教学干预前, 两组康复治疗师各项的主动学习积极性没有显著性差异 ($P > 0.05$); 教学干预后, 试验组康复治疗师深入学习分数明显高于对照组 ($P < 0.05$), 控制学习和扎实学习分数均有显著下降 ($P < 0.05$), 只有学习目标分数有略微上升, 但差异不显著 ($P > 0.05$), 试验组康复治疗师除控制学习项目外其他项目分数均有显著升高。结论: 基于 MOOC 的混合并不会改变康复治疗师的学习风格, 康复治疗师对课堂的感知与体验感提升, 对教学方式的满意度有所提高, 可以显著提高康复专业运动治疗技术教学效果, 值得在教学中进一步推广使用。

关键词: MOOC; 运动治疗技术; 应用价值

康复科涉及多个学科领域, 康复治疗师在学习过程中面临着知识点繁多、分散等多个问题, 急需寻找一种合适的教学方法以增加康复学生对知识的接收能力, 提高课堂教学效率和教学质量。MOOC 作为近几年新兴的教学方式, 它可以提高康复学生学习主动性和学习效率, 康复学生可根据自己的兴趣选择学习课程、学习时间和学习地点, 并可以加强与其他康复学生的交流互动, 有利于知识的巩固和扩展。本研究选取 2021 级在我校毕业的康复治疗技术专业学生为研究对象, 分析基于 MOOC 的混合课程在《运动治疗技术》课程的应用价值。现报告如下:

资料与方法

选取 2021 级在我校毕业的康复治疗技术专业学生为研究对象, 随机分为对照组和试验组, 每组康复学生 45 名, 对照组康复学生中有男治疗师 11 名, 女治疗师 34 名, 平均年龄 (19.52 ± 0.83) 岁, 本次教学前绩点成绩为 (2.83 ± 0.38) 分, 37 名康复治疗师曾担任过班干部。试验组治疗师中有男治疗师 10 名, 女治疗师 35 名, 平均年龄 (19.95 ± 0.57) 岁, 本次教学前绩点成绩为 (2.72 ± 0.34) 分, 32 名康复治疗师曾担任过班干部, 所有康复学生在此之前均未参与过任何 MOOC 教学。两组一般资料比较差异无统计学意义 ($P > 0.05$), 具有可比性。研究方法: 选择同一教师对两组康复学生进行运动治疗教学, 两组康复学生使用的教材、教学大纲、教学内容、教学目标和考核方式完全相同, 教师根据教学大纲设置相应的理论学时和临床操作学时。对照组康复学生实施普通的传统授课方式, 教师借助 PPT 等多媒体方式进行课堂教学, 根据教学目标对教材内容进行介绍, 课后要求康复学生及时复习课程内容。试验组康复学生 MOOC 教学, 教师在开课前提前将准备好的课堂视频上传到慕课,

表 1 干预前后两组康复学生主动学习积极性对比结果 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	n		学习驱动力	学习目标	深入学习	控制学习	扎实学习	总分
对照组	45	干预前	17.08 ± 1.16	14.04 ± 2.25	13.60 ± 2.01	13.69 ± 2.76	14.85 ± 2.34	72.91 ± 7.84
		干预后	16.77 ± 1.19	14.23 ± 2.15	11.14 ± 2.37	13.43 ± 2.55	14.64 ± 1.70	70.23 ± 7.72
试验组	45	干预前	17.05 ± 1.46	15.02 ± 2.23	12.28 ± 2.65	13.44 ± 2.68	14.51 ± 2.97	73.30 ± 8.12
		干预后	17.98 ± 0.89	15.53 ± 2.71	13.42 ± 2.39	13.73 ± 2.25	15.80 ± 2.69	73.18 ± 6.01

干预前后两组康复学生学习风格变化结果对比: 有一半左右的康复学生学习风格为发散型, 其余康复学生学习风格多为同化型和顺应型, 集中型学习风格的康复学生人数较少, 临界型学习风格的康复学生数量最少。教学干预前和教学干预后, 对照组康复学生与

康复学生在课堂教学前登录网站观看教学视频, 完成课程预习和课程作业, 课堂教学时, 教师组织康复学生分组讨论, 学习优秀的临床案例, 对遇到的问题共同讨论出解决方案, 课程结束后, 以小组为单位, 对课程内容和学习成果进行汇报。课程结束后, 对比两组康复学生教学前后主动学习积极性和学习风格变化, 对比两组康复学生的考试成绩、对课堂的感知与体验和对教学方法的满意度。通过填写医学及其相关专业康复学生学习积极主动性量表评估治疗师主动学习积极性, 通过填写 Kolb 学习风格量表评估学生学习风格, 通过填写调查问卷统计学生对课堂的感知与体验度和学生对教学方式的满意度。

统计学方法: 本次研究中所有试验数据均使用 Excel 2016 软件进行整理, 计量资料用 ($\bar{x} \pm s$) 表示, 采用 t 检验; 计数资料用 n(%) 表示, 采用 χ^2 检验。使用 SPSS 24.0 软件对数据进行显著性分析, 不同组数据间进行单因素分析, $P < 0.05$ 表示差异有统计学意义。

结果

干预前后两组康复学生主动学习积极性对比结果: 组内数据比较, 在进行教学干预前, 两组康复学生各项的主动学习积极性没有显著性差异 ($P > 0.05$), 在教学干预后, 试验组康复学生深入学习分数明显高于对照组 ($P < 0.05$), 其他项目差别不大。组内数据比较, 与教学干预前相比, 对照组康复学生在教学干预后的学习驱动力、深入学习、控制学习和扎实学习分数均有显著下降 ($P < 0.05$), 只有学习目标分数有略微上升, 但差异不具有统计学意义 ($P > 0.05$); 试验组康复学生除控制学习项目外其他项目分数均有显著升高 ($P < 0.05$)。见表 1。

试验组康复学生学习风格对比均无显著差异 ($P > 0.05$), 对照组康复学生和试验组康复学生教学干预前后学习风格对比无显著差异, 推测教学方式对康复学生学习风格分布没有显著影响 ($P > 0.05$)。见表 2。

表二 干预前后两组康复学生学习风格变化结果对比[n(%)]

组别	n	同化型	顺应型	临界型	集中型	发散型
对照组	45	干预前	7(15.56)	6(13.33)	2(4.44)	4(8.89)
		干预后	8(17.78)	8(17.78)	2(4.44)	3(6.67)
试验组	45	干预前	12(26.67)	7(15.56)	2(4.44)	5(11.11)
		干预后	11(24.44)	8(17.78)	2(4.44)	3(6.67)

两组康复学生考生成绩对比结果：对照组康复学生在教学干预后理论知识的考核成绩为(37.35 ± 8.34)分，临床操作技能的考核成绩为(36.57 ± 5.12)，综合成绩为(73.79 ± 6.90)分；试验组康复学生在教学干预后理论知识的考核成绩为(40.45 ± 6.46)分，临床操作技能

的考核成绩为(42.23 ± 4.68)，综合成绩为(83.01 ± 5.89)分。在经过不同方式的教学后，两组康复学生理论知识考核成绩、临床操作技能考核成绩和综合总成绩具有显著性差异(P < 0.05)。见表 3。

表 3 两组康复考生成绩对比结果(x ± s, 分)

组别	n	理论知识成绩	操作技能成绩	总成绩
对照组	45	37.35 ± 8.34	36.57 ± 5.12	73.79 ± 6.90
试验组	45	40.45 ± 6.46	42.23 ± 4.68	83.01 ± 5.89

两组康复学生对课堂的感知与体验对比结果：两组康复学生在康复学生学习行为、教师授课、教学设计、教学内容、教学效果、综合评价 6 个项目得分数均有显著性差异(P < 0.05)，对照组康复治疗

师对课堂的感知与体验总分数为(3.12 ± 0.43)分，试验组康复治疗师对课堂的感知与体验总分数为(3.54 ± 0.32)分，有显著性差异(P < 0.05)。见表 4。

表 4 两组康复学生对课堂的感知与体验对比结果(x ± s, 分)

组别	n	教学设计	教学内容	教师授课	学习行为	教学效果	综合评价	总分
对照组	45	3.08 ± 0.60	3.20 ± 0.43	3.24 ± 0.21	2.64 ± 0.90	2.88 ± 0.87	3.09 ± 0.65	3.12 ± 0.43
试验组	45	3.7 ± 0.19	3.54 ± 0.31	3.53 ± 0.53	3.10 ± 0.57	3.98 ± 0.29	3.76 ± 0.10	3.54 ± 0.32

两组康复学生对教学方式满意度对比结果：对照组 46.67%康复学生对教学方式非常满意，11.11%康复学生对教学方式满意，20.00%康复学生对教学方式比较满意，22.22% 康复学生对教学方式不满意，总体满意度为 77.78%；试验组 55.56%护生对教学方式

非常满意，28.89%康复学生对教学方式满意，13.33%康复治疗师对教学方式比较满意，2.22%康复学生对教学方式不满意，总体满意度为 97.78%。两组康复学生数据对比有显著性差异(P < 0.05)。见表 5。

表 5 两组康复学生对教学方式满意度对比结果[n(%)]

组别	n	非常满意	满意	比较满意	不满意	总体满意度
对照组	45	21(46.67)	5(11.11)	9(20.00)	10(22.22)	35(77.78)
试验组	45	25(55.56)	13(28.89)	6(13.33)	1(2.22)	44(97.78)

本文对基于 MOOC 的混合课程在康复《运动治疗技术》中的应用价值进行研究，发现基于 MOOC 的运动治疗课程并不会改变康复学生的学习风格，但会提高康复学生主动学习积极性，提高康复学生的理论知识考核成绩和临床技能操作考核成绩，与传统的教学课堂相比，康复学生对课堂的感知与体验感提升，对教学方式的满意度有所提高，可以显著提高康复运动治疗技术课程教学效果，值得在教学中进一步推广使用。

参考文献

[1]刘邦奇.“互联网+”时代智慧课堂教学设计与实施策略研究[J].中国电化教育,2016(10):51-56+73.

[2]姜素芳.基于 MOOC 的混合教学模式在会计课程中的应用研究[J].中国教育信息化,2019(2):51-56.

[3]郑晶,赵娟娟,李琨,等.基于慕课的翻转课堂在内科护理学教学中的应用实践[J].齐齐哈尔医学院学报,2021,42(3): 238-240.

[4]黄振华,曾健.基于慕课的翻转课堂在护理学专业课程教学中的应用与反思[J].卫生职业教育,2019,37(4):110-112.

课题项目名称:《社区康复》,安庆医药高等专科学校 2019 年度第一批混合课程建设,项目编号: 2019HK006

课题项目名称:安庆医药高等专科学校康复治疗技术高水平专业群,项目编号: 2020zyq49