

中国大学生参与社团的行为意图问卷编制及信效度评析

曾清霞

(江西中医药大学科技学院 江西南昌 330004)

摘要: 本文的目的是以 Ajzen 所提出的计划行为理论为基础, 针对大学生参与社团行为意图进行调查问卷编制, 并检验其信效度。具体方法是以预测问卷项目分析为前提, 利用已知母体数量计算方法确定样本发放的具体数量, 最终确定正式问卷 600 份, 回收有效问卷 501 份, 有效回收率 83.5%。结果显示该问卷模式的适配度较高, 问卷的信度、效度较好, 可作为中国大学生参与社团行为意图的较真实反映应用于研究中。

关键词: 行为意图; 问卷编制; 信效度

1、背景

自 20 世纪 90 年代以来, 随着素质教育的推进, 我国高校学生社团在组织规模、数量和类型等方面都得到了长足的发展(许利敏, 2013)。大学社团活动作为大学校园中最重要的潜在课程(梁昌辉, 2002), 逐渐被提升到与学业并重的地位。学生社团是高校思想政治教育的重要载体, 是高校第二课堂不可缺少的重要组成部分(许利敏, 2013)。大学生参与社团不仅有利于知识水平、人际交往能力、综合素质、团队合作、就业能力的提升, 而且有利于引导学生形成正确的人生态度、良好的道德行为、较高的主观幸福感(钟宝霖, 2015)。因此, 探讨学生参与社团的行为意图实证研究能了解学生参与社团的现状并发现参与社团行为存在的问题, 能为相关部门提高学生参与度, 预防成员流失给予实际指导意见, 为高校借助社团平台开展学生教育和管理开辟更加广阔的空间, 并为高校思政工作拓宽理论研究新领域。

2、计划行为理论及研究架构

Ajzen 在 1985 年提出了计划行为理论(The Theory of Planned Behavior, TPB)。该理论指出人类的行为会受其它外在客观环境因素的影响, 它能从行为态度、主观规范、知觉行为三个构面, 更好地了解 and 预测人们的行为意向, 进而作用于实际行为, 对于个体的行为的具有显著的预测力和解释力(Myers, 2005; 王静, 2011)。

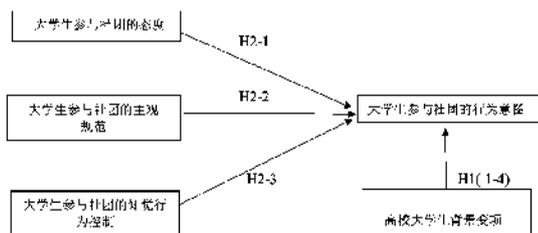


图 2.1 高校大学生参与社团之研究架构

3、对象与问卷设计

3.1 研究对象

本研究以江西省 C 大学学生为研究范围, 拟采用便利抽样方法, 对 C 大学在校大学生(不包含教职工、研究生)进行调查。研究主要进行两次问卷发放, 第一次先透过便利抽样进行问卷前测(pilot study), 发放纸质问卷 100 份, 回收有效问卷 91 份, 有效回收率 91%。在对前测结果进行题项调整后, 利用 Dillman, (2000) 提出的已知母体数量计算方法为依据来确定样本发放的具体数量, 计算方式如 3.6 所示, 最终确定正式问卷 600 份, 回收有效问卷 501 份, 有效回收率 83.5%。

3.2 问卷设计

问卷内容分为两部分, 第一部分为受测者的基本资料, 第二部分为本研究的主要衡量构面, 分别为态度、主观规范、知觉行为控制、行为意图之相对应题项。

3.2.1 高校大学生背景变项量表部分

根据相关文献, 本研究整理出高校大学生背景变项(性别、专

业性质、所在年级、是否加入过社团), 共计 4 题, 本题项采用度量、名目尺度, 为选择题与封闭式问题题项。

3.2.2 态度量表

本研究参考 Ajzen (2006) 与王耀聪 (2011)、洪升呈 (2008)、黄美雪 (2010)、郭欣宗 (2016) 的问卷设计, 共设计 8 个题目(如表 3.1), 作为受访者对态度的问题项目。本研究量表均采用 Likert 五等级量尺计分, 在「非常同意」、「同意」、「没意见」、「不同意」、「非常不同意」五种选项填一个答案来衡量填答, 分别给予 1、2、3、4、5 分, 并比较其态度的等级。受访者回答分数越高, 代表其参与社团态度愈正向, 分数越低, 代表其参与社团态度愈负向。故此部分题项如下:

行为态度量表		
变量	问项	参考来源
行为态度 (Attitude Toward the Behavior, AT)	1. 我认为参与学校社团是有趣的。	Ajzen (2006); 王耀聪 (2011); 洪升呈 (2008); 黄美雪 (2010); 郭欣宗 (2016);
	2. 我认为参与学校社团是有益的。	
	3. 我认为参与学校社团是快乐的。	
	4. 我认为参与学校社团是值得的。	
	5. 我认为参与学校社团可以增进人际关系。	
	6. 我认为参与学校社团可以增加归属感。	
	7. 我认为参与学校社团是满足自己的爱好。	
	8. 我认为参与学校社团能够增加服务同学与社会的机。	

表 3.1 行为态度量表

3.2.3 主观规范量表

本研究参考 Ajzen (2006) 与王耀聪 (2011)、张志铭 (2007)、范莉雯 (2002)、郭欣宗 (2016) 的问卷设计, 共设计 7 个题目(如表 3.2), 作为受访者对主观规范的问题项目。量表均采用 Likert 五等级量尺计分, 并比较其主观规范的等级。受访者回答分数越高, 代表其所受主观规范的影响愈正向, 分数越低, 代表其所受主观规范的影响愈负向。故此部分题项如下:

主观规范量表		
变量	问项	参考来源
主观规范 (Subjective Norm, SN)	1. 我的父母会影响我参与学校社团。	Ajzen (2006); 王耀聪 (2011); 张志铭 (2007); 范莉雯 (2002); 郭欣宗 (2016);
	2. 我的兄弟姐妹会影响我参与学校社团。	
	3. 我的重要朋友会影响我参与学校社团。	
	4. 我敬重的老师会影响我参与学校社团。	
	5. 我重要的同学会影响我参与学校社团。	
	6. 我关注的媒体(网络、电视、报刊、杂志)会影响我参与学校社团。	
	7. 我喜欢的明星偶像会影响我参与学校社团。	

表 3.2 主观规范量表

3.2.4 知觉行为控制量表

本研究参考 Ajzen (2006) 与王耀聪 (2011)、范莉雯 (2002)、张千培与郑志富 (2009)、郭欣宗 (2016) 的问卷设计, 共设计 7 个题目(如表 3.3), 作为受访者对知觉行为控制的问题项目。量表均采用 Likert 五等级量尺计分, 并比较其知觉行为控制的等级。受访者回答分数越高, 代表其所受知觉行为控制的影响愈正向, 分数

越低，代表其所受知觉行为控制的影响愈负向。

变量	问题	参考来源
知觉行为控制 (Perceived Behavioral Control, PBC)	1.我有足够的自信心参与学校社团。	Ajzen(2006);
	2.我有足够的参与学校社团。	王耀聪(2011);
	3.我有足够的信息参与学校社团。	范莉雯(2002);
	4.我有足够的时间参与学校社团。	张千培与郑志富
	5.我有能力使用学校设备、场地。	(2009); 郭欣宗
	6.我的成绩会影响我参与学校社团。	(2016);
	7.有专业老师的指导会提高我参与学校社团活动的能。	

表 3.3 知觉行为控制量表

3.2.5 行为意图量表

本研究采用 Ajzen(1991) 对行为意图的操作型定义为 大学生(个人)对于参与社团行为之未来行动倾向。参考 Ajzen (2006)与王耀聪(2011)、郭欣宗(2016)的问卷设计,共设计 3 个题目(如表 3.4),作为受访者对行为意向的问题项目。量表同样均采用 Likert 五等级量尺计分,并比较其行为意图的等级。受访者回答分数越高,代表其行为意图愈正向,分数越低,代表其行为意向愈负向。

变量	问题	参考来源
行为意图 (Behavior Intention, BI)	1.我打算在未来一学期参与学校社团。	Ajzen(2006);
	2.我愿意在未来一学期主动参与学校社团。	王耀聪(2011);
	3.我会鼓励同学们参与学校社团。	郭欣宗(2016);

表 3.4 行为意图量表

4 分析

4.1 预测问卷项目分析

选取了江西 C 大学在校大学生(不包含教职工、研究生)作为问卷前测对象,此次发放 100 份纸质问卷进行预调查,时间为 2017 年 5 月 10 日—2017 年 5 月 18 日。本次预测共收回问卷 91 份,回收率 91%。在问卷前测后,本研究运用 SPSS 19.0 分析软件对数据进行信效度的检验,以提升问卷题目的品质。

4.1.1 态度量表项目分析

在运用此方法删除题项时,我们的判断标准是:表中因素负荷量小于 0.5 的题项,将被删除;但当取一个因素时,更严格的标准是共同性小于 0.3 的题项,将被删除(邱皓政,2006)。

分析结果如表 4.1 所示,极端值比较的结果,各题项均达统计的显著水准;同质性的检验中,题项与总分相关系数均在.30 以上,且达统计的显著水平;而题项删除后的 α 值均小于总量表。从因素分析结果中得知,因素负荷量和共同性均达标准指数,所以态度量表全部题项予以保留。

题项	极端值比较 (t)	题项与总分 相关	同质性检验		因素分析		是否保留
			校正题项与 总分相关	题项删除后 的 α 值	成分	共同性	
at1	6.69***	.71***	.60	.85	.73	.54	是
at2	9.28***	.79***	.72	.84	.82	.68	是
at3	11.10***	.82***	.75	.84	.84	.71	是
at4	7.66***	.75***	.67	.85	.76	.58	是
at5	8.77***	.73***	.65	.85	.74	.56	是
at6	9.03***	.75***	.65	.85	.74	.55	是
at7	8.63***	.68***	.54	.86	.64	.41	是
at8	7.06***	.60***	.47	.87	.56	.31	是

注:***p<.001

表 4.1 态度量表项目分析

4.1.2 主观规范量表项目分析

分析结果如表 4.2 所示,极端值比较结果,各题项均达显著水平;在同质性检验中,题项与总分相关系数均达.30 以上,且达统计的显著水平,而题项删除后的 α 值均小于总量表。但在因素分析中,对主观规范进行了主成份分析检验后,sn1、sn2、sn7 因素负荷量分别为.36、.37、.38,未达到邱皓政(2006)负荷量大于.50 的标准;且 sn1、sn2、sn7 共同性分别是.13、.22、.24,小于 0.3 同样也未达到目标指数,因此设为不良题项均予以删除,其他题项给予保留。

题项	极端值比较 (t)	题项与总分 相关	同质性检验		因素分析		是否保留
			校正题项与 总分相关	题项删除后 的 α 值	成分	共同性	
sn1	2.57*	.44***	.26	.76	.36	.13	否
sn2	5.62*	.57***	.42	.73	.37	.22	否
sn3	9.24***	.74***	.61	.69	.78	.61	是
sn4	7.19***	.64***	.46	.73	.64	.41	是
sn5	8.77***	.72***	.57	.70	.75	.57	是
sn6	7.38***	.69***	.53	.71	.69	.47	是
sn7	6.60***	.64***	.44	.73	.38	.24	否

注: *p<.05, ***p<.001

表 4.2 主观规范量表项目分析

4.1.3 知觉行为控制量表项目分析

分析结果如表 4.3 所示,极端值比较结果,各题项均达显著水平;在同质性检验中,题项与总分相关系数均达.30 以上,且达统计的显著水平,而题项删除后的 α 值均小于总量表。但是在因素分析中,在对知觉行为控制进行了主成份分析检验后, Pbc5、Pbc6、Pbc7 共同性分别是.27、.01、.18,小于 0.3 未达到目标指数,因此设为不良题项均予以删除,其他题项给予保留。

题项	极端值比较 (t)	题项与总分 相关	同质性检验		因素分析		是否保留
			校正题项与 总分相关	题项删除后 的 α 值	成分	共同性	
pbc1	7.47***	.56***	.41	.64	.67	.46	是
pbc2	5.45***	.52***	.48	.62	.76	.57	是
pbc3	8.77***	.69***	.64	.56	.78	.62	是
pbc4	5.81***	.59***	.47	.62	.66	.44	是
pbc5	4.83***	.47***	.35	.65	.61	.27	否
pbc6	3.71***	.33***	.11	.73	.12	.01	否
pbc7	5.12***	.50***	.35	.66	.42	.18	否

注: ***p<.001

表 4.3 知觉行为控制量表项目分析

4.1.4 行为意图量表项目分析

分析结果如表 4.4 所示,极端值比较结果,各题项均达显著水平;在同质性检验中,题项与总分相关系数均达.30 以上,且达统计的显著水平;在因素分析中,对行为意图进行了主成份分析检验后,各题项均分属同一个层面,且因素负荷量均大于.50,各题项共同性均大于 0.3。因此,行为意图量表均给予保留。

题项	极端值比较 (t)	题项与总分 相关	同质性检验		因素分析		是否保留
			校正题项与 总分相关	题项删除后 的 α 值	成分	共同性	
bi1	22.02***	.93***	.83	.71	.93	.88	是
bi2	19.78***	.95***	.87	.66	.95	.91	是
bi3	6.96***	.75***	.54	.96	.74	.55	是

注: ***p<.001

表 4.4 行为意图量表项目分析

5.1 结论

5.1.1 题项修改后信度分析结果

本研究采用 Cronbach's α 值作为信度的判断,求出量表的一致性。陈宽裕、王正华(2011)认为 Cronbach's α 非常适合用来衡量 Likert 量表。 α 值系数愈高,代表信度越好。一份信度系数良好的量表,信度系数最好达到 0.80 以上,如果是分量表,其信度系数最好在 0.60 以上(吴明隆、涂金堂,2009)。信度分析结果按照修改后量表题项为依据,求出分量表及全量表 Cronbach's α 值(如表 5.1)。

经过删除和修改题项后,由原来的 25 题变成 19 题,如表 3.9 所述,问卷各构面间 Cronbach's α 值介于.72-.87 之间,显示具有良好的信度。态度量表 Cronbach's α 值为.87,主观规范量表 Cronbach's α 值为.75,知觉行为控制量表 Cronbach's α 值为.72,行为意向量表 Cronbach's α 值为.86,问卷整体 Cronbach's α 值为.82。因此各量表与整体信度水平均超过 0.6 以上,符合问卷内部一致性之基本要求,修改后题项全部成立。

变量	Cronbach's α 值	全量表 Cronbach's α 值
态度 (at)	.87	
主观规范 (sn)	.75	
知觉行为控制 (pbc)	.72	.82
行为意图 (bi)	.86	

表 5.1 删除题项后各量表 Cronbach's α 值

5.1.2 整体拟合度

为确认量表所衡量的各个题项是否能有效代表各个独立构面，本研究利用 Amos 22.0 进行整体验证性因素分析(CFA)，来验证量表模式适配度。

整体验证性因素分析							
题项	因素 负荷量						
行为态度							
1.我认为参与学校社团是有趣的。	.78						
2.我认为参与学校社团是有益的。	.74						
3.我认为参与学校社团是快乐的。	.73						
4.我认为参与学校社团是值得的。	.77						
5.我认为参与学校社团可以增进人际关系。	.51						
6.我认为参与学校社团可以增加归属感。	.58						
7.我认为参与学校社团是满足自己的爱好。	.36						
8.我认为参与学校社团能够增加服务同学与社会的机会。	.53						
主观规范							
9.我的好朋友会影响我参与学校社团。	.68						
10.我敬重的老师会影响我参与学校社团。	.65						
11.我重要的同学会影响我参与学校社团。	.78						
12.我关注的媒体(网络、电视、报刊、杂志)会影响我参与学校社团。	.58						
知觉行为控制							
13.我有足够的自信心参与学校社团。	.78						
14.我有足够的信息参与学校社团。	.79						
15.我有足够的时间参与学校社团。	.75						
16.我有足够的时间参与学校社团。	.45						
行为意图							
17.我打算参与学校社团。	.89						
18.在未来我愿意主动参与学校社团。	.90						
19.我会鼓励同学们参与学校社团。	.60						
模型拟合度指标							
χ^2/df	GFI	AGFI	NFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
3.27	.91	.88	.88	.92	.89	.91	.06

表 5.2 整体验证性分析

经整体验证性因素分析的结果如表 5.2 显示，各个题项因素负

荷量皆达到显著水平，其中第 7、16 题因素负荷量略低，但 t 值达显著水平，故保留其题项不予删除，显见各题项皆适合做为本研究量表的题项(Hinking, 1998)。在模式拟合度指标方面， χ^2/df 为 3.27，符合 Schumacker 与 Lomax (1996) 的建议值 1 至 5 的范围之内；GFI 和 CFI 皆为 .91，NFI 为 0.88，IFI 为 .92，符合国内外各项相关研究所建议的大于 0.80 的标准，RMSEA 为 0.06，符合小于 0.1 标准(Zhang et al.,2003)，综合上诉指标，本研究整体模式拟合度在可接受的范围内，为后续研究工作奠定坚实的科学研究基础。

参考文献:

[1]许利敏.国外学生社团发展特点及对我国高校的启示.赤峰学院学报: 汉文哲学社会科学版, 2013, (01): 259-261.
 [2]张千培、郑志富.高中阶段学生运动社团参与意识模式之研究.体育学报.2009.42(3):95-112.
 [3]陈宽裕、王正华.旅游网站服务品质、关系品质与消费者行为意图关系之研究:兼论转换成本的干扰效果[J].人文社会科学研究, 2011, 5(3):57-80.
 [4]邱皓政.量化研究与统计分析(第三版)[M].台北:五南出版社, 2006.
 作者简介:曾清霞(1985年7月)女,汉族,江西吉安,硕士研究生,讲师,研究方向:教育学
 本文系课题:江西省高校人文社会科学研究项目(编号:JY18245)研究成果

(上接第 126 页)

在语音实验室中，教师很难确保自己有效地利用实验室环境，而学生的自我控制意识很弱，有些同学在语音实验室里打着手机，擅自拔出设备，更改了设备的设置，导致老师无法对其进行实时的监控，从而给课堂教学造成一定的困难。

四、英语在多媒体语言实验室中的应用

英语是大学生在今后的社会生活中最重要的一种语言方式。许多英语底子差、专业课知识能力较弱同学对英语的恐惧；英语课堂主要依靠传统的音库，选择的材料很有限，课堂上的教学效果受到课时的制约，教师和教师之间的交流比较少，容易导致知识的广度狭隘，传统的实验室系统的功能单一，学生在课下不能使用。

在多媒体教室中，通过声音、图像等多媒体资料，可以为学员们从不同的视角、海量的资料中获取大量的英语材料。该实验采用了海量的数据存储和海量的教学材料，并提供了多种以音频和文字的形式进行的教学材料。通过与校园网络相连接的教学素材，如视听教材、课件等，能突破时间和空间的局限，让学员充分了解不同的文化背景，并能提高学习效率。“电子语音室”使用的是一套教学光碟，经专业人士审核，正式出版，语料中有标准的读音，恰当的语体，能让同学们了解英语的精髓，创造一个英语环境，逐渐提高他们的语感。实验所使用的语音解析系统可以对学生的声音进行有效的识别和标记，从而使他们能够正确地发现并正确地处理问题。

在英语教学中，语音教学是一个必不可少的环节，通过对教学资源的综合运用，通过对语音教学的研究，可以创造出一个良好的

教学情境。由于语言教学的特点，学生的语言学习是从互联网上获取的，因此，语音教室为学生们准备了大量的语言教学素材，包括音频教学、视频教学、音乐教学等。

教师作为学习者的学习指导，应该由原来的知识传递的角色变为积极的建构协助，在学生的实际运用中应该发挥出一定的示范效应。教师要成为语音实验室的用户，要利用声音实验室来营造网络教学的氛围，要让老师成为网络的建设者，要积极地开展语言资源的建设，要成为学生在语音实验室中运用语言的导师，要指导学生利用通讯终端建立多媒体互动空间，要做到老师与学生利用多媒体结合。

结束语

在数字多媒体语音实验中，充分发挥了以培养学生的素质为目的、注重学生主观能动性、与社会构建相适应的特点。老师引导学生自主学习，让学生掌握学习终端，根据需要挑选教材，老师可以在网上解答问题，让他们明白，网上学习是一个不断被加工和升华的过程，培养学生对知识的认识，建立终身学习理念，对学生在学习中付出的努力给予肯定评价，学生可以通过网络平台随时自主学习，老师可以组织学生进行英语演说大赛、英语角、英语教学网站等各种学习方式帮助学生进行学习。

参考文献:

[1]王少杰,孙海霞.基于“互联网+”思维的高校英语教学路径探析[J].通化师范学院学报,2019,40(12):123-126.
 [2]刘海英.高校英语教学中翻转课堂教学模式的应用分析[J].校园英语,2019(46):2-3.