

老年呼吸系统疾病患者出现院内感染的护理效果研究

Study on the nursing effect of elderly patients with respiratory diseases

戴媛媛

Dai Yuanyuan

(南昌市人民医院 330000)

(Nanchang People's Hospital 330000)

摘要:目的: 本研究旨在评估预防性护理在控制老年呼吸系统疾病患者院内感染方面的效果。方法: 选择 80 名患者, 随机分为观察组 (n=40) 和对照组 (n=40)。对照组接受常规护理, 观察组在此基础上实施预防性护理, 通过比较两组护理效果来进行分析。结果: 观察组的院内感染率显著低于对照组, 同时观察组的满意率和护理质量也显著高于对照组, 差异均具有统计学意义 ($P < 0.05$)。结论: 预防性护理在老年呼吸系统疾病患者院内感染的控制中表现出显著效果, 因此在临床实践中具有推广应用的价值。

[Abstract] Objective: This study aims to evaluate the effect of preventive care in controlling nosocomial infections in elderly patients with respiratory diseases. Methods: 80 patients were selected and randomly divided into the observation group (n=40) and the control group (n=40). The control group received routine care, and the observation group implemented preventive care on this basis, which analyzed by comparing the nursing effects of the two groups. Results: The nosocomial infection rate of the observation group was significantly lower than that of the control group, and the satisfaction rate and nursing quality of the observation group were also significantly higher than that of the control group, and the differences were statistically significant ($P < 0.05$). Conclusion: Preventive nursing has shown a remarkable effect in the control of nosocomial infection in elderly patients with respiratory diseases, so it has great value in clinical practice.

关键词: 预防性护理; 老年呼吸系统疾病; 院内感染

[Keywords] Preventive care; elderly respiratory diseases; nosocomial infection

本研究旨在探索老年呼吸系统疾病患者出现院内感染的护理效果, 并评估其可行性和有效性。研究结果将为老年呼吸系统疾病患者的护理提供重要的参考和指导, 帮助护理人员更好地预防和控制院内感染的发生, 提高患者的治疗效果和生活质量。

1 一般资料和方法

1.1 一般资料

研究对象为本院 80 名患者, 经随机分配, 分为观察组 (n=40) 和对照组 (n=40), 作为临床护理的研究对象。在观察组中, 女性患者占 22 例, 男性患者占 18 例, 年龄范围为 65 至 85 岁, 平均年龄为 (72.5 ± 5.9) 岁; 对照组中, 女性患者占 19 例, 男性患者占 21 例, 年龄范围为 63 至 87 岁, 平均年龄为 (73.5 ± 5.7) 岁。两组患者在其他一般资料方面保持均衡, ($P > 0.05$), 具有可比性。

纳入标准: 患者被诊断为老年呼吸系统疾病、患者年龄在 65 岁以上、患者具有合理的意识, 能够进行有效的交流、患者愿意参与研究并已签署知情同意书。

排除标准: 存在严重的精神疾病或认知障碍影响有效交流、患有恶性肿瘤或其他严重并发症、临床资料不完整, 无法进行有效分析。

1.2 方法

1.2.1 常规护理

对照组的患者在接受常规护理时, 护士主要为他们提供一般性的护理服务, 以确保病房的整洁卫生和生活用品的充足。以下是具体的常规护理内容:

健康护理: 医护人员会向患者提供安全教育手册, 帮助他们了解如何预防院内感染, 从而避免病情的进一步恶化。通过教育, 患者可以学习正确的卫生习惯、预防措施和防护方法, 以减少感染的风险。

饮食护理: 在患者的住院期间, 医护人员会为他们提供清淡的食物。这有助于促进消化, 提升整体新陈代谢, 从而维持患者的身体健康。此外, 避免食用辛辣和易上火的食物也有助于减轻患者的不适症状。

用药指导: 在患者需要使用药物时, 医护人员会进行用药指导。

这包括引导患者仔细阅读药物说明书, 确保正确服用药物, 避免剂量过少无法达到治疗效果, 或者过量服用导致副作用加剧。通过用药指导, 患者可以更好地掌握药物的正确使用方法和提高疗效并降低不良反应的风险。通过以上常规护理措施, 对照组的患者可以获得基本的护理服务, 以维护其整体健康和舒适。

1.2.2 预防性护理

在观察组患者中, 除了接受常规护理, 还实施了预防性护理, 具体方法如下:

(1) 建立感染风险监督小组: 为确保患者获得高标准的护理, 建立了患者感染风险监督小组。护士长被任命为监督小组组长, 负责指导护士和医务人员学习了解老年呼吸系统疾病的影响因素。针对存在的风险因素, 采取相应的预防措施, 以在突发情况下降低风险影响, 确保老年患者的健康。建立完整的老年呼吸系统疾病患者风险控制体系, 有助于区分预防性护理与常规护理。

(2) 实时监控患者病情变化: 在实施预防性护理时, 重点关注患者的生命迹象, 及时采取科学有效的措施应对问题。同时, 防止其他疾病的发展, 对老年患者的生命体征进行不间断观察, 以避免患者出现危机性状况, 保障患者的生命安全。

(3) 病房环境监控: 针对老年呼吸系统疾病患者的病房环境, 进行多次定期的实时监控。通过定期的病房杀菌, 规范患者的行为习惯, 以确保患者所处的病房环境维持无菌状态, 从而有效防止感染传播。

(4) 引导合理饮食: 针对老年呼吸系统疾病患者的特点, 引导他们实施合理的饮食。考虑到患者常常身体虚弱, 需要特定的营养补充, 如热量和微量元素。根据患者的不同情况, 制定出合理的饮食建议, 以满足他们的营养需求。通过以上预防性护理措施, 观察组的患者不仅得到常规护理, 还能够在多个方面受益, 从而在院内感染的预防与控制方面得到显著的效果。

1.3 观察指标

分析两组患者在感染率、护理质量、患者对护理的满意度等指标进行对比。依据指标标准满分均 100 分, 得分越高表示患者对护理工作满意度越好, 同时护理质量越好。

1.4 统计学分析

护理过程中记录的数据使用 SPSS25.0 软件进行分析, 将 t 和“ $\bar{x} \pm s$ ”用作计量资料, 将 X^2 和%用作计数资料, $P < 0.05$ 表示数据差异有统计学意义。

2 结果

通过对护理过程中记录的数据进行观察和分析, 我们可以进行两组患者的临床护理效果比较。研究结果显示在观察组和对照组之间存在明显的差异 ($P < 0.05$)。下面对表 1 中的数据进行详细分析:

(1) 感染率比较: 观察组的感染率为 2, 而对照组的感染率为 9。这表明在实施预防性护理的情况下, 观察组的感染率显著低于对照组。预防性护理措施的应用, 如建立感染风险监督小组、病房环境管理等, 有助于降低院内感染的风险, 从而有效减少了感染率。(2) 满意率比较: 观察组的满意率为 39, 而对照组的满意率为 30。这意味着观察组患者对护理工作的满意度明显高于对照组。预防性护理的综合性关怀, 包括健康护理、饮食指导等, 有助于提升患者的满意度, 增加对护理工作的认可度。(3) 护理质量评分比较: 观察组的护理质量评分为 95.51 ± 8.42 , 而对照组的护理质量评分为 85.45 ± 5.89 。观察组的护理质量评分明显高于对照组, 进一步证实了预防性护理在提升护理质量方面的积极作用。两组患者的临床护理效果比较分析, 通过观察分析护理过程中记录的数据, 可以分析出两组患者的临床护理效果结果, ($P < 0.05$), 如表 1:

表 1 两组患者的临床护理效果比较分析[n,(%)]

组别	感染率	满意率	护理质量评分
观察组 (n=40)	2	39	95.51 ± 8.42
对照组 (n=40)	9	30	85.45 ± 5.89
P	<0.05	<0.05	<0.05

3 讨论

老年人普遍易患呼吸道感染, 因身体机能下降、呼吸系统结构变化等因素, 抵抗力减弱, 感染风险增加。近年来的调查显示, 老年人呼吸道疾病发病率明显上升, 其中不合理使用抗菌药物等现象, 导致老年呼吸系统院内感染的发生率和死亡率上升。比较分析结果表明, 两组患者在临床护理效果指标 (感染率、满意率、护理质量评分) 方面均存在显著差异 ($P < 0.05$)。以下是影响老年人呼吸道疾病发生的主要因素:

首先, 老年患者的年龄较大, 抵抗力减弱, 重要器官功能如肺、肾等有所退化, 容易受到多种疾病的影响, 成为细菌感染的易感对象。此外, 老年患者的心理状态易受到影响, 焦虑、害怕等情绪可能影响医护人员的治疗和预防护理操作, 从而降低预防性护理的效果。病房环境的不当管理, 特别是过多的陪同家属, 导致病房内空气流通不畅, 污染严重, 为感染提供了温床。根据张金娥的研究结果, 年龄、抗压能力、病房环境等因素是老年患者院内感染的主要影响因素 ($P < 0.05$)。研究显示, 实施预防性护理后, 观察组患者的临床预防性护理效果明显优于对照组 ($P < 0.05$)。这与张金娥的研究结果一致, 进一步证实了预防性护理在老年呼吸系统疾病患者院内感染防控方面的显著效果。

预防性护理在老年呼吸系统疾病患者院内感染防控方面发挥了显著的效果。观察组患者的感染率明显低于对照组, 表明预防性护理能够有效降低院内感染的风险。同时, 观察组患者的满意率和护理质量评分均显著高于对照组, 这表明预防性护理不仅能够有效防止感染, 还能够提升患者对护理工作的满意度以及护理质量。年

龄、抗压能力、病房环境等因素在老年呼吸系统疾病患者院内感染中起到重要作用。通过建立健全的感染风险监督小组, 实时监控患者病情变化, 定期消毒病房环境以及引导患者合理饮食等措施, 预防性护理成功减少了感染率、提高了满意度和护理质量。

因此, 预防性护理在老年呼吸系统疾病患者院内感染的防控中具备显著的临床应用价值。为了更好地保护老年患者的健康, 我们鼓励在临床实践中广泛应用预防性护理策略, 以降低院内感染风险, 提高护理质量, 为老年呼吸系统疾病患者提供更安全、高效的医疗保障。

参考文献:

[1]贾永庆. 预防性护理对老年呼吸系统疾病患者医院感染控制的效果分析[J]. 青海医药杂志,2022,52(10):30-33.

[2]刘宇嫣,刘赞,梅玲玲,李春,夏余群,吴芬. 集约化管理模式联合无缝式陪护预防老年呼吸系统疾病住院患者院内感染及跌倒的效果探讨[J]. 中国临床保健杂志,2022,25(04):523-526.

[3]储玲玲. 老年呼吸系统疾病患者院内感染的综合护理干预措施——评《血液、循环和呼吸系统疾病护理》[J]. 中国医学装备,2021,18(08):228-229.

[4]孙爽,穆尚强. 预见性护理对控制老年呼吸系统疾病患者院内感染的效果研究[J]. 中国农村卫生,2020,12(24):54.

[5]李敏,张莹. 老年患者呼吸道感染护理措施和相关因素分析[J]. 中国城乡企业卫生,2020,35(09):16-18.

[6]沈其香,章乔,钱晓云. 预防性护理在老年呼吸系统疾病患者院内感染预防中的应用[J]. 实用临床护理学电子杂志,2019,4(49):87.

[7]陈文英,王佳,周璇. 某医院 2015—2017 年老年呼吸系统疾病患者院内感染统计及危险因素分析[J]. 中国医院统计,2018,25(05):381-383.

[8]王金兰. 护理措施对老年感染性疾病患者呼吸道感染有效性及相关因素分析[J]. 吕梁教育学院学报,2018,35(02):70-72.

[9]陶永红,傅莫蕾,梁萍. 预防性护理在老年呼吸系统疾病患者院内感染预防中的应用[J]. 河南医学研究,2018,27(07):1322-1323.

[10]倪苏兰,金玲玲,包华英. 预防性护理对老年呼吸系统疾病患者院内感染控制的效果观察[J]. 中国妇幼健康研究,2017,28(S4):545-546.

[11]吴文洁. 早期肠内营养对老年慢性呼吸系统疾病患者院内感染的影响[J]. 当代护士(中旬刊),2016,(11):154-155.

[12]杨冬梅. 老年呼吸系统疾病患者出现院内感染的护理干预措施研究[J]. 中国实用医药,2014,9(28):207-209.

[13]杨任华,周荣湖. 早期肠内营养对老年慢性呼吸系统疾病患者院内感染影响的临床研究[J]. 中国现代医生,2013,51(33):36-38.

[14]王利芳. 老年病人肺炎的护理[A]. 河南省护理学会.河南省老年患者多元需求与持续护理服务研讨会论文集[C].河南省护理学会:河南省护理学会,2013:3-5.

[15]吴万水. 老年呼吸内科感染的因素分析及临床治疗[J]. 心血管病防治知识(学术版),2012,(18):5-6.

[16]李晶伟. 64 例长期卧床老年患者肺部感染的护理干预[J]. 求医问药(下半月),2012,10(09):91.

[17]付瑞敏,董虹,何跃. 振动扫痰仪对老年呼吸系统疾病的干预作用[J]. 中国医学装备,2005,(06):35-36.