

# 一校多区模式下大学生心理健康及校园生活状态研究 ——以广东邮电职业技术学院为例

张婧

(广东邮电职业技术学院 510000)

随着我国高等教育管理体制的改革,越来越多高校加入到“一校多区”的办学行列,分校区办学成为高校发展越来越普遍的趋势。在一校多区的办学模式下,高校不断地扩招扩建,各校区之间的资源分配、专业设置、地理位置、教学条件、生活环境等方面存在着一定的差别,随之也对来自不同校区同级的学生在校期间的的生活体验、个人成长以及毕业后的发展产生了深远的影响。大学生是一个特殊的群体,一方面,大学时期是人生成长与发展的重要时期,是人社会化过程的重要阶段,是生理和心理发展成熟的关键期,大学生处于迅速走向成熟而又未成熟的阶段。另一方面,大学生有许多特殊的问题需要解决,如适应新的生活环境以及与高中不同的学习方式,建立新的人际关系,面临未来职业的选择等,而这些问题都可能给他们带来心理上的困惑、压力和冲突。多校区办学关系到教学质量、人才培养和学校的长远发展。因此,近年来随着一校多区的不断发展,除了研究一校多区办学条件下的管理模式,不同校区间学生的心理健康开始逐渐引起一校多区办学管理者的关注。

本研究以广东邮电职业技术学院广州和江门两个校区 2020 级大一新生作为研究对象,通过对比两个校区在一校多区管理模式下学生在大一时关于心理健康、校园归属感、社团参与度以及专业认可度等维度的数据,以及在 20 级江门校区新生在大二搬回广州校区之后的数据做对照分析,通过量性和质性相结合的方式了解江门校区作为新校区,在运营管理的第一年在学生管理方面需要提升和改进的方面,并对作为新校区的江门分校区未来的学生管理以及各方面运营提出建议和意见。

## 一、一校两区模式下广东邮电职业技术学院 2020 级学生现状其原因分析

1. 专任教师常驻校本部,分校区学生与专业课教师缺乏交流,专业认同度不高。在当前一校两区的运营模式下,广东邮电职业技术学院的授课教师(专任教师)一般通过乘坐穿梭于广州校区和江门校区间的校车实现往返授课。由于现有专任教师绝大部分专任教师的家庭和生活都在广州市,常驻广州校区专任教师到江门校区授课如超过 1 天的则需要申请校内的住宿,并按 50 元/天的补贴标准发放。校方出于成本的考虑,以及常驻广州的专任教师一般会倾向于将江门校区的课程任务安排在尽可能短的时间内完成,因此时常出现江门校区的学生在同一专业课上可能出现一天之内 4 节甚至 8 节连堂上课的情况。另一方面,由于广州常驻的专任教师希望缩短每周的外勤天数,高效完成每周的授课任务,因此专任教师在江门校区的工作时间段里会密集地排满课程。导致专任教师在江门校区的工作时间段内,无法拥有较为空闲的时间与其授课的班级学生进行交流。在与江门校区学生进行情况了解的过程中,笔者发现,江门校区学生在经过一个学期的专业课学习之后,甚至都不知道自己专业课老师的名字,也不知道老师的办公地点在哪里。通过与前

往江门校区授课的常驻广州校区的专任教师沟通发现,大部分专任教师觉得每次到江门校区授课的时间总是非常紧迫,经常是一天 8 节课连堂,没有任何休息的时间。当日结课后,为了能赶上返回广州校区的校车,一下课便会立即收拾行李离开。遇到需要指导学生的情况,只能通过微信进行交流。江门校区学生长期需要适应连堂学习专业课程,没有足够的时间对新学知识进行消化和实践,在课后也无法及时通过面对面交流与授课教师请教和交流,使得大部分学生在专业课程上的学习略显吃力,进而影响学生对所学科目的认可度。在关于高职学生专业认同现状调查结果显示,自主选择志愿的学生对于专业认同的认可度较高。因此,一校两区办学条件下还可能存在因学校所处地区而影响学生专业的选择,从而影响其专业认同度。

2. 新校区基础设施建设尚未完善,差异化校园建设影响不同校区学生的校园归属感。作为一个特殊的群体,大学生在进入大学校园之后的适应过程中,能否在所属群体中找到归宿、拥有良好的学校归属感,对于他们在大学期间的精神风貌、学习、生活,乃至整个人生成长过程将产生深远的影响。在我国一些已经实现一校多区的高校中,不少学者在关于不同校区学生的校园归属感方面做了相关研究。研究显示由于不同校区间存在教学及学术条件差异、生活环境及课外活动场地的差异、师生交流的欠缺以及各校区间校园文化浓淡不一等因素,一校多区办学条件下不同校区的学生在校园归属感的塑造方面受到了负面影响。20 年秋季开学时,江门校区基础设施建设尚未完善,大量学生宿舍存在下水道堵塞、天花渗水、马桶不通等问题。校园建设方面,校内无户外运动场,学生活动范围仅有 2 栋教学楼、1 栋宿舍楼及一个羽毛球乒乓球馆。而校本部广州校区已办学多年,校内基础设施建设及设施设备基本完善,除部分宿舍楼内部装修较为陈旧外,基本能满足学生日常生活学习的一切需求。由于处于疫情防控常态化时期,学生大部分时间都在校园里度过,相比起广州校区,江门校区的学生所生活的校区设备不完善,未能满足学生生活和学习的基本需求,公共娱乐场所少,存在球场不够用,运营时间段等问题,使得江门校区学生的生活幸福度低,从而影响其对学习的校园归属感。不少学生十分向往大二回到广州校本部的生活。

3. 社团负责人在校本部,跨校区社团联动难实现。由于一校两区的设置,参照其他高校的情况,广东邮电职业技术学院的社团管理属于延伸管理,社团的主要负责人如会长等等均设置在广州校本部。因此,两校区办学模式下的各校区学生的社团参与度可能存在一定的参与度差异。由于 20 级新生分别在广州和江门校区,而各校社团的负责人均为大二学生,常驻于广州校本部。对于各类校级社团活动的策划、筹备、实施等,校本部的社团新生可以通过直接与同在校本部的社团负责人进行直接对接,对于场地的使用、物资

的申请、活动现场的布置等均可得到直接的指导以及经验的借鉴。而对于需要同步进行校级社团活动的江门校区,由于需要两校区联动同时开展校级社团活动,同一批社团负责人分身乏术,加上上课问题,无法抽身到江门校区进行现场指导。加上社团负责人为大二学生,对于新校区的基础设备、物资以及日益变化的校园环境不熟悉,无法对江门校区的新生社团成员开展社团活动进行直接的指导。使得江门校区新生社团活动开展存在一定困难,无法获得前辈的帮助和指导,对于执行社团任务无法获得高的成就感,社团成员对社团活动的参与兴趣降低,对竞选社团负责人的信念感降低。

4. 新校区常驻学工人员少且多为新人,处于学生问题能力待加强,学生心理适应存在困难。由于一校两区模式下大多教室往往穿梭于两个校区工作,使得师生缺乏交流,且住在校区(特别是新校区所在区域为离市区较远的人才岛)学生工作管理人员不多,不能及时解决他们在思想、学习、生活等各方面问题,导致部分学生心理上存在困惑、烦躁、紧张、无奈和悲观等不良反映与适应障碍,从而对学生心理健康造成影响。另外,由于新校区可供学生生活的公共区域在20年大部分时间处于围蔽修建阶段,学生日常可户外活动范围受限,运动场馆人均面积少,公共体育建设不健全。学生无法通过运动等户外方式在疫情防控的“非必要不外出”阶段丰富自己的课余时间,消遣娱乐。甚至加重学生因“非必要不外出”而引起的焦虑情绪,导致心理状态低迷,影响心理状态。

## 二、一校两区模式下新校区学生管理及运营对策

1. 招聘常驻本地师资,与校本部教师建立“传帮带”机制。增加江门校区属地化招聘教师的比例,针对属地化招聘专任教师,教务处按照科学合理的方式排课,让专任教师有富足课余时间与学生进行课堂外的交流,使学生在科学的学习规律下接收课堂知识,并利用课余时间消化以及实践。以“传帮带”机制建立新校区新教师导师制,减少校本部教师外勤频次与时长,通过建立专业课程组,合理分配及安排两校区的师资配比,以满足两校区新生的学习需求。

2. 加快新校区基础建设进程,确保学生日常需求。新校区当前正在二期及三期筹备及建设的过程中,除了开拓新的区域以及基础建设外,已在校学生的日常场地需求不容忽视。在新校区建设过程中,除了在校学生吃饭、住宿以及上课的基本场地外,在校学生的休闲娱乐场所,如运动场管、体育设施、多媒体活动室等,以及其他需求,如理发店、打印店、水果店等,需尽快配备齐全,以满足在校学生因疫情防控“非必要不外出”的在校生活需求,增加生活的便利性,提升在校学生生活幸福感,同时提高对校园的归属感。

3. 设置社团活动日,跨校区联动开展社团活动。为确保社团活动顺利进行,可将每周固定半天设置为社团活动日,并根据实际情况实行场地轮换制,确保社团活动在新校区顺利开展。社团新生可在社团活动日往返与两校区之间,相互学习交流。校本部的社团负责人也可在社团活动日前往新校区进行与新生进行交流,勘察场地,指导新校区社团新生开展工作,两校区间新生产生联动。针对部分大型活动,可将场地倾向性地设置在新校区进行,增加两校区间新生互动以及新校区新生与校本部社团负责人之间的交流。

4. 加强新校区心理健康教育与心理危机干预。新校区在校学生为大一新生,开学初期存在一定心理适应问题。新校区心理中心在

开学初针对心理筛查结果显示异常学生的心理访谈中,除了排查过往病史外,还应注意新校区新生的适应问题。新校区由于基础建设尚未完善,所在城市不及校本部,校内基础建设以及设施尚未完善,学生易产生心理落差感。在学期间,辅导员和班主任等学生管理对于也应时刻关注及重视学生心理状态,心理中心可开展系列心理团体辅导,丰富学生课余生活,提升学生心理素质,帮助学生舒缓心理压力及情绪。

## 参考文献:

- [1]宋晓东,阙宝奎,周建涛.两校区办学中分校区的大学心理健康教育研究[J].黑龙江高教研究,2013,31(04):122-123.
- [2]郝佳.大学生学校归属感现状与心理健康水平的相关研究[D].辽宁师范大学,2008.
- [3]杜召辉,史蜜儿.两校区办学模式下大学新生适应性教育调查[J].教育观察,2020,9(14):70-71.
- [4]朱洁义.大学生学校归属感的现状研究——以H大学为例[J].高教论坛,2010(04):122-125.
- [5]李红,姚玉红,程莉.低年级大学生心理适应现状及其影响因素的调查——以同济大学为例[J].黑龙江省政法管理干部学院学报,2013(04):153-156.
- [6]何晓磊.高校一校多区办学模式下的学生教育管理[J].教育与职业,2015(15):27-29.
- [7]黄伟庆.本科生与大专生学校归属感的对比研究——以广东海洋大学为例[J].湖南科技学院报,2014,35(03):100-102.
- [8]郑小琴.多校区大学心理健康教育的特征分析与策略研究[J].东华理工学院学报(社会科学版),2007(03):267-271.
- [9]林雨泓,董引兰,陈福娇.多校区办学背景下的大学生适应性教育——以赣南部分高校为例[J].西部素质教育,2020,6(04):172-173.
- [10]王琴,王绍福,吴歧范,刘凤英.大学生学校归属感与心理健康研究[J].牡丹江师范学院学报(哲学社会科学版),2015(04):113-115.
- [11]陈荣荣,宋广文.多校区办学模式下大学生归属感问题研究[J].高等建筑教育,2017,26(02):152-158.
- [12]温国雄.浅析我国多校区高校的管理模式[J].琼州学院学报,2010,17(03):40-41+35.
- [13]王佳发.对高校多校区办学管理模式的认识与思考[Z].
- [14]包克冰,李卉,徐琴美.中学生学校归属感及其与自我概念的关系研究[J].教育科学研究,2006(1):25-28.
- [15]陈福娇,刘远辉,邓浩伟.多校区办学背景下大学生学校归属感影响因素研究[J].科教导刊(中旬刊),2020(10):165-166.
- [16]李飞.高校学生社团参与情况调查:中日比较的视角[J].中国青年研究,2017(11):112-118+98.
- [17]梅娇,季诚钧.多校区高校学生工作存在的问题及对策分析[J].现代教育科学,2009(09):126-128.
- [18]王潇.高校学生社团参与研究[D].河北师范大学,2016.
- [19]胡方霞.高职学生专业认同现状调查[J].教育观察,2019,8(32):17-18+26.