

校园欺凌行为及抑郁的家庭干预研究

黎情

(广州市交通运输职业学校)

摘要: 为了探讨校园欺凌行为及抑郁的家庭干预效果,开展了为期两年的干预研究。被试为1688名2021级中职生,采用张文新等修订的Olweus欺凌问卷中文版、SCL-90和父母教养方式问卷(EMBU)对干预前后的中职生心理状况进行调查。通过家风建设理念梳理、家风建设践行打卡活动、好家教行动、主题为“亲子沟通”“和谐夫妻关系”的家长沙龙、亲子关系促进体验活动、亲子关系改善团体治疗和系统式家庭治疗等家庭干预方式对被试进行为期两年的干预,结果显示家庭干预有效地降低了校园欺凌行为和抑郁的发生。

关键词: 校园欺凌, 抑郁, 家庭干预

1 问题的提出

校园欺凌行为和抑郁的发生,与父母教养方式有何关系呢?对家庭层面的干预是否能够降低校园欺凌行为和抑郁的发生呢?为了探究这两个问题,有必要开展对校园欺凌行为及抑郁的家庭干预策略的研究,探索切实有效的家庭干预/指导策略,能够为广大家长们采取科学的预防、干预措施提供切实可行的方法指导,提升校园欺凌行为治理的效果,降低抑郁的发生率或者助力抑郁症学生的康复。《中华人民共和国家庭教育促进法》中强调家庭教育的重要性的同时,强调了学校在家庭教育中发挥的指导作用,本研究可以探究学校在家庭教育中的具体指导方向和成效。

2 国内外研究现状及研究假设

2.1 国内外研究现状

2.1.1 概念的界定

校园欺凌,也称校园霸凌,最早是由挪威学者 Dan Olweus 提出的。根据 Olweus 教授的观点,校园欺凌是指一个或一群学生长期重复地用负面行为对待一个或一群学生^[1]。校园欺凌一经提出,引起了世界范围的广泛关注。

父母教养方式是指父母在抚养和教育孩子过程中所表现出来的态度、观念、行为以及非言语表达的综合^[2]。

2.1.2 校园欺凌、抑郁与家庭的关系研究

美国学者詹姆斯等人(2000)发现“幼年曾生活在严厉、苛刻、压力大及有暴力倾向的家庭环境中的儿童,很可能在日后成为群体欺凌的对象”^[3]。王华强和姚真(2018)研究了初中生校园欺凌的现状、成因和对策,研究揭示,不和谐的家庭氛围和专制型的教养方式容易导致孩子产生欺凌行为^[4]。张珊珊等人(2018)发现初中生心理忽视、抑郁与校园欺凌的关系密切,且抑郁在心理忽视预测校园欺凌间起部分中介作用。心理忽视作为一种不良的教养方式对初中生校园欺凌行为的影响不容小觑^[5]。刘晓和吴梦雪(2019)对中职校园欺凌现状的研究发现,父母监护的欠缺造成欺凌易发^[6]。

井世洁和陈玉莹(2020)研究了父母教养方式对校园欺凌的影响,发现校园欺凌被害与父母教养方式存在显著相关,母亲温暖能够显著负向预测校园欺凌被害;父亲控制和母亲控制能够显著正向预测校园欺凌被害^[7]。刘潇雨(2020)认为教养方式、成员关系、家庭结构及家庭经济水平等与校园欺凌有重要联系,潜在受欺凌者家庭特征包括:成员关系不和谐,父母关爱缺失,孩子在轻忽、冷待下倍受煎熬;家庭环境严厉苛刻并有暴力倾向,孩子在长期的精神重压下容易胆小懦弱。男孩在父亲严苛的对待和母亲过分的保护下易形成敏感而谨慎的性格,并在同伴关系里受到欺凌。母亲的敌意

和拒绝容易使家庭里的女孩在同伴关系里受到欺凌。专制型、放任型教养方式成长下的孩子遭遇欺凌的机会更高^[8]。吴鹏等人(2021)研究了父母教养方式与初中生网络受欺负行为的关系,结果发现父亲拒绝、父亲过度保护与母亲拒绝这三种教养方式可增加两组初中生的网络受欺负行为,同时也可降低其网络受欺负行为的下降速度;父亲情感温暖可显著预测快速下降组的初始水平和发展速度,母亲过度保护可显著预测慢速下降组的初始水平和发展速度,母亲情感温暖可显著负向预测慢速下降组的发展速度^[9]。

陈婷等(2021)还对校园受欺凌行为与抑郁的相关性进行了研究,结果揭示中学生受校园欺凌行为与抑郁密切相关,并提出应从个人、家庭、学校和社会进行综合干预^[9]。黎情(2022)对中职生校园欺凌行为及抑郁与家庭教养方式的关系研究结果揭示:对于中职生,父亲和母亲温暖理解的教养方式有利于预防抑郁的发生,而父母母亲的偏爱被试、惩罚严厉、过分干涉、拒绝否认、过度保护等消极教养方式会提高校园欺凌行为及抑郁的检出率^[10]。

从现有研究来看,家庭方面导致校园欺凌行为的发生,主要包括以下三个因素:(1)家庭教养方式,是控制型、放任型还是民主型;(2)家庭成员关系是否和谐;(3)父母监管是否到位(父母外出务工、隔代抚养、家庭结构不完整等都易导致父母监管不到位)。

现有研究一致揭示了不良的家庭教养方式提高了校园欺凌行为和抑郁发生的可能性,严厉、忽视型的家庭教养方式显然是不利因素,并提出家庭层面的干预对于校园欺凌行为和抑郁的发生都具有重要的意义。此外,校园欺凌和抑郁是目前威胁中职生心理健康的重要因素。校园欺凌行为可能引发抑郁,抑郁症状也可能招致校园欺凌,但是中职生的校园欺凌行为和抑郁的发生,都与家庭有着密切的关系。

2.2 研究假设

基于以上文献梳理,提出本课题的研究假设:对中职生的家庭教养方式、家庭关系和父母监管三个方面进行干预,可以有效地降低校园欺凌和抑郁的发生。

3 研究方法

对中职一年级学生建立干预前基线数据,持续干预2年后收集干预后的成效数据,对前后测数据进行差异性分析以掌握干预成效数据。具体的家庭干预方式包括家风建设、好家教行动、家长沙龙、亲子活动、团体治疗和系统式家庭治疗。

3.1 被试

1688名2021级中职生。

3.2 研究问卷

本研究采用张文新等修订的 Olweus 欺凌问卷中文版、SCL-90 和父母教养方式问卷 (EMBU) 对干预前后的中职生心理状况进行问卷调查。

本研究采用张文新等修订的 Olweus 欺凌问卷中文版, 该问卷由欺凌行为问卷与受欺凌行为问卷这两部分组成, 一共 14 个条目, 分别对身体被欺凌 (第 3 和 5 题)、言语被欺凌 (第 1 和 6 题)、关系被欺凌 (第 2 和 4 题) 和网络被欺凌 (第 7 题) 四种类型进行测量; 被欺凌量表的 Cronbach α 系数为 0.82, 半折信度系数为 0.80, 欺凌量表的 Cronbach α 系数为 0.80, 半折信度系数为 0.77。

症状自评量表 (The self-report symptom inventory, Symptom checklist, 90, 简称 SCL-90) 有 90 个评定项目, 包含了比较广泛的精神病症状学内容, 能较好地反映被试的问题及其严重程度和变化, 是当前研究神经症及综合性医院住院病人或心理咨询门诊中应用最多的一种自评量表。该量表包括 10 个因子: 躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁 (主要指抑郁苦闷的感情和心境, 反映与临床上抑郁症状群相联系的广泛的概念)、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性、其他 (主要反映睡眠及饮食等情况)。

父母教养方式问卷 (EMBU) 于 1980 年由瑞典 C.Perris 等人编制, 1993 年中国医科大学岳冬梅等人对该量表进行了修订。修订后, 该量表的信度效度均较好, 含有 66 个条目。其中父亲教养方式含 6 个主因素, 58 个条目; 母亲教养方式含 5 个主因素, 57 个条目。该量表要求被试回忆早期经历的父母教养方式, 并作出 4 级评分, 适用于中青年被试 (15~54 岁)。

3.3 统计分析

使用 SPSS22 统计软件对干预前后的数据进行差异性分析。

4 研究结果

4.1 干预前后校园欺凌行为及抑郁变量的配对样本 T 检验

干预前后校园被欺凌和欺凌行为的发生率均差异非常显著 ($P<0.001$), 抑郁发生率和阳性项目数也均差异显著 (见表 1)。

表 1 干预前后校园欺凌行为及抑郁发生率的差异检验

变量	均值	df	t	显著性 (双尾)
抑郁	0.53	1687	1.85	0.02*
(干预前-干预后)	(1.75-1.22)			
阳性项目数	1.68	1687	2.63	0.009**
(干预前-干预后)	(12.69-11.01)			
被欺凌总分	0.51	1651	5.75	0.000***
(干预前-干预后)	(1.33-0.82)			
欺凌总分	0.55	1651	6.97	0.000***
(干预前-干预后)	(0.93-0.38)			

注: *表示显著性 (双尾) <0.05 , **表示显著性 (双尾) <0.01 , ***表示显著性 (双尾) <0.001 。

4.2 干预前后父母教养方式的变化

对干预前后父母的教养方式各因子进行配对 T 检验, 结果显示在所有 9 个消极教养方式因子上, 干预后的均值都有所下降, 其中“父亲过分干涉”、“父亲过度保护”、“母亲过分干涉/保护”等三个因子上的差异都非常显著 ($P<0.001$), 在“母亲拒绝否认”因子上的差异边缘显著 ($P=0.096$); 在 2 个积极教养方式 (“父亲情感温暖理解”、“母亲情感温暖理解”) 因子上, 干预后的均值都有上升, 且干预前后差异非常显著 ($P<0.001$)。

5 讨论与分析

本研究对中职生进行了维持两年的家庭干预, 家庭干预方式包括:

(1) 家风建设理念梳理, 家风建设践行打卡活动。在现有文献

分析和社会主义核心价值观解读的基础上, 梳理出一套 48 字优良家风建设理念, 并据此在全校学生家庭中开展“优良家风践行打卡”活动, 引导学生家庭建立良好的家风, 为学生的心理健康孕育肥沃的家庭土壤。

(2) 好家教居家行动。利用疫情居家的时间, 组织全校学生家长开展“好家教”快乐居家行动, 引导每一个家庭用实际行动来改善家庭成员关系, 营造良好的家庭氛围。

(3) 主题为“亲子沟通技巧”、“和谐夫妻关系”的家长沙龙。

(4) 亲子关系促进体验活动。面向全校家长招募家长和孩子一起参加亲子关系促进体验活动, 聘请校外专家带领, 体验深入, 家长反馈效果好。

(5) 亲子关系改善团体心理治疗。面向全校招募亲子关系不良的学生开展团体心理治疗, 邀请心理医院的专家带领。

(6) 对于问题严重的学生及家人进行系统化家庭治疗。

以上干预方式正是从家庭教养方式、家庭关系和父母监管三个方面入手的。

由统计分析结果可见, 干预前后校园欺凌行为和抑郁的发生率均有显著降低, 父母的教养方式也明显更积极了, 这说明干预效果是非常显著的。当然, 干预效果中不排除校园内对学生的积极影响, 但是随着时间的推移, 学生感知到的校园欺凌行为和抑郁的发生率应该更多, 但是实际数据却降低了, 这也进一步说明了干预的有效性。

6 研究结论

对中职生的家庭教养方式、家庭关系和父母监管三个方面进行干预, 可以有效地降低校园欺凌行为和抑郁的发生。

参考文献:

- [1] 张文新, 武建芬, 程学超. 儿童欺侮问题研究综述[J]. 心理动态, 1999 (3): 37-42.
 - [2] 赖运成, 叶一舵, 程灶火. 父母教养方式与中学生人际敏感性的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2014, 22 (5): 908-910.
 - [3] Schwartz D, Dodge K A, Pettit G S, Bates J E. Friendship as a Moderating Factor in the Pathway Between Early Harsh Home Environment and Later Victimization in the Peer Group[J]. Developmental Psychology, 2000 (36): 646-662.
 - [4] 王华强, 姚真. 初中生校园欺凌: 现状、成因及对策[J]. 教育理论与实践, 2018 (35): 26-28.
 - [5] 张珊珊, 张野, 苑波. 初中生抑郁在心理忽视与校园欺凌间的作用[J]. 中国学校卫生, 2018 (39): 1512-1515.
 - [6] 刘晓, 吴梦雪. 中职校园欺凌现状: 基于数据的分析与思考[J]. 职业技术教育, 2019 (29): 63-69.
 - [7] 井世洁, 陈玉莹. 父母教养方式对初中生遭遇校园欺凌的影响研究[J]. 预防青少年犯罪研究, 2020 (5): 4-18.
 - [8] 刘潇雨. 家校联合下的受欺凌者识别研究——基于 PISA2015 的思考[J]. 广西教育学院学报, 2020 (3): 72-76.
 - [9] 陈婷, 范奕, 张子华, 方晓艳. 江西省中学生校园受欺凌行为与抑郁的相关性[J]. 中国学校卫生, 2020 (41): 600-603.
 - [10] 吴鹏, 张琪, 王杨春子. 父母教养方式与初中生网络受欺负行为的关系: 一项追踪研究[J]. 心理发展与教育, 2021 (37): 719-726.
 - [11] 黎倩. 中职生校园欺凌行为及抑郁与家庭教养方式的关系研究[J]. 广州教学研究, 2022 (3): 112-116.
- 注: 广东省教育科学规划课题 (中职生校园欺凌行为及抑郁的家庭干预研究, 课题批准号: 2021YQJK028) 资助